

15:40

LTE 

< 4



Любовь Олеговна Ники...

в сети



Любовь Олеговна, здравствуйте!  
Только что вышел из заседания, в  
исковых требования Истцу отказали,  
то есть решение в нашу пользу.  
Представитель Истца сказала, что  
решение обжаловать не будут,  
поэтому ждём пока вступит в силу и  
подаём заявление о взыскании  
судебных расходов.

15:37 ✓✓

1 НЕПРОЧИТАННОЕ

Леонид Олегович, я в восторге, я так  
рада, да расходы обязательно надо  
взыскивать, хотя Ваша работа  
неоценима. 🙌🙌🙌🙌🙌🙌 а я им  
говорила не лезть и отстать!! Надо  
было меня слушать

15:39



я

а

в

Й

Ц

У

К

Е

Н

Г

Ш

Щ

З

Х

Ф

Ы

В

А

П

Р

О

Л

Д

Ж

Э



я

ч

с

м

и

т

ь

б

ю



123



Пробел

Ввод



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

██████████ 2020 года

г. Пермь

Мировой судья судебного участка № 8 Дзержинского судебного района  
г. Перми Чупина Ю.С.,

при секретарях судебного заседания Обвинцевой А.А., Поповой А.В.,  
с участием представителя истца ██████████ по доверенности –  
Чудиновой С.П., ответчика ██████████, ее представителя по  
доверенности – Устина Л.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
██████████ к индивидуальному предпринимателю  
██████████ о взыскании уплаченных за товар денежных  
средств, расходов, связанных с хранением товара, неустойки, компенсации  
морального вреда, штрафа, судебных расходов,

Установил:

██████████ обратилась в суд с иском к ██████████ о  
взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 63 960 рублей,  
расходов, связанных с хранением товара у транспортной компании в размере  
1 072 рублей, возложении на ответчика обязанности по дальнейшему  
возмещению расходов по хранению товара у транспортной компании,  
взыскании неустойки по момент возврата суммы долга, компенсации  
морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа, а также судебных  
расходов в размере 10 000 рублей.

Требования мотивированы тем, что 17.02.2020 года истцом на сайте  
интернет-магазина ответчика был оформлен заказ, в подтверждение которого  
истцу было выслано письмо, присвоен номер заказа НКШ50908. В тот же  
день заказ был оплачен со счета третьего лица ██████████ на сумму  
63 960 рублей, при этом, при оплате от индивидуального предпринимателя  
оформлялась дополнительная скидка на товар. 20.02.2020 года истцом был  
произведен звонок ответчику с целью отказа от заказа. Однако, на заявление  
истца по электронной почте от ответчика поступило письмо об отказе в  
принятии заказанного истцом товара к возврату. Товар после его получения  
покупателем тут же был возвращен обратно продавцу. Однако, принять товар  
продавец отказывается. Товар находится на ответственном хранении у  
транспортной компании, которая за каждый день хранения начисляет плату,  
ввиду чего истец вынужден нести убытки, которые на 25.03.2020 года  
составили 1 072<sup>45</sup> рубля. При этом, истец в качестве индивидуального  
предпринимателя не зарегистрирована, предпринимательскую деятельность  
не ведет, заказывала товар для личных нужд (в качестве подарков к 8 Марта  
для членов своей семьи и близких). Сообщение о намерении приобрести  
вышеуказанный товар, было принято от потребителя и ему присвоен номер  
НКШ50908. То, что оплата третьим лицом произведена за покупателя,  
свидетельствует и указание в платежном поручении номера заказа истца.

Помимо прочего, ИП, от которого была произведена оплата, договор с ответчиком не заключал, заказ не оформлял, что свидетельствует об отсутствии правоотношений, вытекающих из договора купли-продажи между ответчиком и ИП. Ко всему прочему предпринимательская деятельность ИП [REDACTED] не связана с торговлей посудой. Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара – в течение семи дней. В установленный законом срок истец отказался от приобретенного товара. Поскольку от выполнения предусмотренной Законом обязанности по возврату денежных средств ответчик отказался, с него подлежит взысканию неустойка в размере 1% цены товара за каждый день просрочки, начиная с 03.03.2020 года. Действиями ответчика истцу причинен и моральный вред, размер которого составляет 30 000 рублей. Кроме того, истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей.

Истец [REDACTED] в суд не явилась, извещена надлежащим образом. В ранее представленных письменных пояснениях на возражения ответчика указала, что салатницы приобретались ею для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью для личных нужд, а именно для себя, а также в качестве подарков к 8 марта членам своей семьи, друзьям, близким людям. В сети Интернет нашла идеи, как раскрасить посуду к празднику своими руками и воспользовавшись идеей, реализовать ее с детьми, подарить близким, воспитателям, учителям. При этом посуда имела привлекательную цену. Счет на оплату был направлен на электронную почту истца, выставленный счет всех существенных условий договора не содержал, с ИП [REDACTED] никакой переписки, согласования условий, переговоров не производилось. Заказа оформляла именно истец, согласования вида приобретаемого товара и его количества производила также самостоятельно, без ведома третьего лица, от которого по просьбе истца была произведена оплата. Из представленных доказательств видно, что стороной по сделке являлась истец, весь обмен документами осуществлялся с истцом, на электронную почту, принадлежащую истцу. Из представленных документов очевидно, что ИП [REDACTED] к ответчику не обращался. Действуя недобросовестно ответчик пытается указать, что и ООО [REDACTED] имеет непосредственное отношение к сделке розничной купли-продажи салатниц. Однако ООО [REDACTED] не занимается торговлей салатницами или иной посудой, их деятельность основана также на продаже новогодних подарков, основным видом деятельности является Торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями. Доводы истца о том, что ИП [REDACTED] никогда не выражал недовольства относительно качества переданного товара и желания расторгнуть договор свидетельствуют о том, что ИП [REDACTED] товар не получал, договор не заключал, соответственно и производить соответствующие действия по расторжению договора не должен. В трудовых отношениях с третьим лицом истец не состоит. Правоотношения сложились именно у истца и ответчика, а от имени третьего лица произведена только оплата товара. Таким образом,

правоотношения регулируются нормами ФЗ «О защите прав потребителей», между истцом и ответчиком был заключен договор розничной купли-продажи дистанционным способом.

Представитель истца [REDACTED] в суде заявленные требования поддержала по вышеизложенным основаниям. Дополнительно пояснила, что истцом на сайте интернет-магазина ответчика был оформлен заказ, в подтверждение которого истцу было выслано уведомление о приеме заказа, осуществлена дистанционная купля-продажа товара. Поскольку товар находился в г. Москве, после получения уведомления об оплате, истец обратилась с знакомому – ИП [REDACTED] для оказания помощи в осуществлении доставки, в результате чего оплата товара произведена ИП [REDACTED] который также оказал помощь в организации доставки товара. Однако, в последующем истец обратилась к ответчику о возврате денежных средств в связи с отказом от товара. В ходе телефонных переговоров между истцом и ответчиком, последняя первоначально была согласна на возврат денежных средств, но в последующем, в возврате уплаченных за товар денежных средств было отказано. При этом, после того, как [REDACTED] отказалась от получения товара, ИП [REDACTED] не обладая специальными знаниями, также обратился к ответчику за возвратом денежных средств. Далее в адрес ответчика истцом была направлена претензия о возврате денежных средств, в ответе на претензию в возврате денежных средств было отказано. В связи с чем, с ответчика начиная с 25.03.2020 года по момент возврата подлежит взысканию неустойка. Кроме того, после того как товар был доставлен в г. Пермь, истец, получив товар, возвратила его обратно в Москву. Ответчиком товар до настоящего времени не получен, храниться в транспортной компании, плата за хранение начисляется ежедневно, в связи с чем, за хранение товара истцом понесены убытки в размере 1 072 рубля, которые также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца. Поскольку иные расходы за хранение товара начиная с 26.03.2020 года истцом до настоящего времени не понесены, в части требований о возложении на ответчика обязанности по возмещению иных убытков, связанных с хранением товара в транспортной компании, в рамках настоящего дела не настаивают. Также действиями ответчика истцу причинен моральный вред. Кроме того, истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в сумме 10 000 рублей за составление искового заявления и сбор доказательственной базы. Товар был приобретен истцом для личного пользования, после обсуждения с близким подругами было решено приобрести данную посуду с целью ее раскрасить с детьми и в дальнейшем подарить учителям в школе, а также для волонтерской организации. При этом, между ответчиком и третьим лицом не производилось никаких переписок относительно приобретенного истцом товара, ИП [REDACTED] не обладал сведениями о товаре и его свойствах. В данном случае между истцом и ответчиком сложились правоотношения по договору купли-продажи, оформленному дистанционным способом. Оплата товара произведена третьим лицом по просьбе истца, что не запрещено законом. Доставка товара осуществлена

ООО [REDACTED] также по просьбе истца. Но ни с ИП [REDACTED], ни с ООО [REDACTED] истец не состоит в каких-либо договорных или трудовых отношениях. За возвратом денежных средств и отказом от товара истец обратилась к ответчику, поскольку с теми, с кем она намеревалась приобрести товар, отказались сдавать денежные средства на приобретение. Содержание представленных на диске и в распечатке на бумажном носителе телефонных разговоров между истцом и ответчиком относительно возврата товара истец подтверждает в полном объеме.

Ответчик ИП [REDACTED] в суде заявленные требования не признала в полном объеме.

[REDACTED] и ее представитель в суде пояснили, что у ответчика был приобретен товар в виде салатниц в количестве 41 штука, при этом каждый набор состоит из 7 предметов. В счете на оплату по заказу № НКШ50908 поставщиком значится ИП [REDACTED], а покупателем – ИП [REDACTED], который оплатил заказ в размере 63 960 рублей. Таким образом, правоотношения сложились между ИП [REDACTED] и ИП [REDACTED] между истцом и ответчиком не сложилось каких-либо гражданских правоотношений, так как у истца не имелось намерения оплачивать товар. Счет на оплату товара был выставлен ИП [REDACTED], о чем просила сама истец. Доставка товара осуществлена не на имя [REDACTED] и не по адресу последней, а по адресу ООО [REDACTED], что свидетельствует о том, что [REDACTED] имеет какое-то отношение к данному юридическому лицу. В переписке, которая велась между истцом и ответчиком, истец ставила подпись и указание на ООО [REDACTED], также указывались ссылки на сайт ООО [REDACTED]. При этом учредителем и генеральным директором ООО [REDACTED] является [REDACTED], одним из видов деятельности указанного юридического лица является торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами. Именно данная организация оплачивала услуги транспортной компании по доставке товара. В телефонных разговорах между истцом и ответчиком, [REDACTED] постоянно указывала на то, что является представителем ООО [REDACTED] или ИП [REDACTED] т.е. действовала от имени юридического лица, поясняя, что горят сроки, товар нужен для тендера. Ответчик исполнила обязанность в полном объеме и надлежащим образом передав 20.02.2020 года товар в транспортную компанию для доставки, со стороны ответчика каких-либо нарушений допущено не было. Претензии к качеству переданного товара отсутствуют. Таким образом, в данном случае правоотношения сложились между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем, истец каких-либо убытков не понесла, счет оплачен ИП [REDACTED] м. 21.02.2020 года в адрес ответчика поступило обращение от ИП [REDACTED] о возврате ошибочно перечисленных денежных средств в размере 69 960 рублей. Однако, данные денежные средства не могли быть перечислены ошибочно, так как из платежного поручения однозначно следует, что денежные средства перечислены за приобретенный товар в виде салатниц, который был доставлен ИП [REDACTED]. Каких-либо указаний на то, что оплата товара

производится за [REDACTED] платежное поручение не содержит. Таким образом, истец намеренно вводит суд в заблуждение, злоупотребляет правом, ее действия направлены на получение неосновательного обогащения, поскольку товар был приобретен не истцом и не для личных нужд, учитывая также само количество товара. Однако, в случае удовлетворения исковых требований просят применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемой неустойки, штрафа. Расходы на юридические услуги считают завышенными.

Третье лицо ИП [REDACTED] в суд не явился, извещен надлежащим образом. Из представленного им письменного отзыва следует, что 16.02.2020 года к нему обратилась знакомая [REDACTED] с просьбой оплатить ее заказ (посуду), оформленный через интернет-магазин, а также помочь в организации доставки. При этом, [REDACTED] обещала компенсировать все произведенные расходы. Так как его деятельность связана с поставкой новогодних подарков и организация доставки груза не составит труда, он согласился. 17.02.2020 года [REDACTED] завезла его бухгалтеру счет на оплату, который он оплатил. Однако, с выставленным счетом до момента возникновения разногласий он знаком не был. В последующем им было замечено, что счет не содержал ни подписи, ни печати. Спустя какое-то время он поинтересовался, когда [REDACTED] компенсирует его затраты, однако [REDACTED] сообщила, что решила отказаться от заказа, все вопросы урегулированы и ему произведут возврат денежных средств. Но позже ему стало известно, что у [REDACTED] возникли сложности с возвратом товара, он написал официальный запрос получателю платежа ИП [REDACTED] о возврате неосновательного обогащения, однако его требование осталось без удовлетворения. Далее [REDACTED] сообщила, что обратилась в суд с иском о возврате уплаченных денежных средств. Полагает, что счет, представленный ему на оплату, нельзя считать договором, и его оплату подтверждением его личных намерений приобрести указанный в нем товар в свою собственность или для каких-либо нужд, поскольку он не содержит всех существенных условий договора. Данный товар он не выбирал, условия его приобретения не согласовывал, не обладает информацией о товаре, какими свойствами он обладает, более того, его деятельность с реализацией новогодних подарков, салатницы он не продает. Он лишь произвел оплату товара за действительного покупателя. Со слов истца, они с подругами имели намерение что-то сделать своими руками. С доводами истца согласен в полном объеме, заказ в интернет-магазине он не осуществлял. Приобретать его для личных нужд или использовать в своей деятельности не намеревался, его экономическая деятельность не связана с торговлей подобного рода товарами.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, показания свидетеля, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений

ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» этот Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Таким образом, одной из сторон правоотношений, которые подлежат регулированию Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», обязательно выступает потребитель.

Потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1).

Положениями ч. 1 ст. 492 ГК РФ предусмотрено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

При рассмотрении дела установлено, что 17.02.2020 года на сайте интернет-магазина «Вэраети», принадлежащего ИП [REDACTED], был оформлен заказ на приобретение товара – набор салатниц «Wilmax Юлия Высоцкая», фарфор, 7 предметов – в количестве 41 набор, ему присвоен номер НКШ50908.

По указанному заказу 17.02.2020 года выставлен счет на оплату № 59 на сумму 63 960 рублей, в котором в качестве поставщика указана – ИП [REDACTED], в качестве получателя – ИП [REDACTED].

Платежным поручением № 12 от 17.02.2020 года ИП [REDACTED] произведена оплата выставленного ИП [REDACTED] счета № 59 от 17.02.2020 года на сумму 63 960 рублей.

20.02.2020 года товар был отгружен в транспортную компанию для доставки покупателю.

21.02.2020 года ИП [REDACTED] в адрес ИП [REDACTED] направлено письменное обращение о возврате ошибочно перечисленных по платежному поручению от 17.02.2020 года денежных средств в размере 63 960 рублей.

26.02.2020 года [REDACTED] в адрес ответчика направлена претензия о возврате стоимости приобретенного 17.02.2019 года товара и перечислении уплаченных за товар денежных средств на счет [REDACTED], с указанием на то, что товар был приобретен именно [REDACTED] договор купли-продажи товара дистанционным способом заключен именно между нею и ИП [REDACTED].

Однако, в возврате уплаченных за товар денежных средств ответчиком было отказано.

28.02.2020 года товар был получен [REDACTED] в транспортной компании, после чего сразу же также через транспортную компанию ею был оформлен возврат товара в адрес ответчика.

Необходимым условием для признания стороны обязательства потребителем является приобретение им товаров (услуг) для личных нужд.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению судом для правильного разрешения вопроса, применим ли к стороне правоотношений (физическому лицу) статус потребителя, является установление целей, для которых лицо вступило в правоотношения на момент приобретения имущества.

При рассмотрении дела стороной истца указано на то, что товар был приобретен ею дистанционным способом для личных нужд – на подарки друзьям, родственникам, а также в связи с участием подруг в волонтерской организации, и намерением в связи с этим волонтерской организации



организовать для семей с детьми к празднику матер-класс с раскрашиванием приобретенной посуды.

В подтверждение своей позиции стороной истца указано на то, что в трудовых или иных правоотношениях с ИП [REDACTED] истец не состоит, заказ через интернет-сайт был оформлен лично истцом со своей личной электронной почты, оплата товара через третьих лиц законом не запрещена, при этом в документах присутствует указание на номер заказа, оформленный именно истцом, что также свидетельствует о том, что платеж третьим лицом совершен за истца, выставленный счет не содержит всех существенных условий договора. Кроме того, товар у транспортной компании был получен и возвращен в последующем ответчику также именно истцом, вся переписка велась с ответчиком только истцом. Кроме того, в подтверждение своей позиции сторона истца ссылается на свидетельские показания.

Так, допрошенная в суде в качестве свидетеля [REDACTED], знакомая истца, показала, что является внештатным сотрудником волонтерской организации, где к празднику 8 Марта для неблагополучных семей с детьми планировалось устроить мастер-класс по раскрашиванию салатниц детьми на подарок мамам. В связи с чем, в середине февраля, когда встретились с подругами, зашла речь о подарках, Мальцева, которая занимается торговлей, предложила приобрести салатницы, дала ссылку на сайт, где она (Костарева) посмотрела посуду, она ей понравилась, решила приобрести наборы также и себе в количестве штук 6, в том числе, на подарки. Однако, в дальнейшем нужная сумма не набралась, многие стали отказываться, кроме того, посуда не подошла по характеристикам для проведения мастер-класса, в связи с чем, от ее приобретения Мальцева решила отказаться.

При рассмотрении дела сторона ответчика в своих возражениях указывала, на то, что товар был оплачен ИП [REDACTED] который к тому же является учредителем и руководителем ООО [REDACTED]. В свою очередь ООО [REDACTED] является плательщиком доставки товаров, а также пунктом последнего назначения товаров. По адресу место нахождения ООО [REDACTED] также зарегистрировано еще одно юридическое лицо ООО [REDACTED]. При этом, истец является сотрудником либо выполняет определенные обязанности в ООО [REDACTED] и ООО [REDACTED], приобретая товар, истец действовала не от своего имени, а вероятно исполняла свои должностные обязанности, что истец неоднократно подтверждала в телефонных разговорах с ответчиком.

В силу положений статьи 67 данного Кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1). Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2).

Сам по себе факт оформления заказа именно [REDACTED] не свидетельствует о цели приобретения истцом товара в качестве потребителя.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 20.08.2019 года, основным видом деятельности является торговля оптовая сахаром, шоколадом и сахаристыми кондитерскими изделиями.

Факт наличия трудовых отношений между ИП [REDACTED] и [REDACTED] не установлен.

Оплата товара произведена ИП [REDACTED] по счету, выставленному поставщиком также на имя ИП [REDACTED]

18.02.2020 года ИП [REDACTED] выдана доверенность на имя ТК «ПЭК» принять, экспедировать и перевести груз от ИП [REDACTED], с указанием на то, что плательщиком по данной перевозке является ООО [REDACTED], заявка в транспортную компанию оформлена на это же юридическое лицо.

В переписке, представленной стороной ответчика, не оспариваемой стороной истца, при оформлении заказа с электронного адреса, который, как указывает истец, является адресом его личной электронной почты, в качестве подписи присутствует указание на имя и фамилию истца, а также на наименование юридического лица ООО [REDACTED] с указанием на номера телефона, адреса место нахождения и адрес электронной почты указанного юридического лица, что свидетельствует об обращении от имени юридического лица ООО [REDACTED].

Из представленной стороной ответчика распечатки телефонных разговоров между [REDACTED], с одной стороны, и ИП [REDACTED], а также сотрудниками интернет-магазина «Вэрайти», с другой стороны, не оспариваемых и подтвержденных стороной истца, каждый раз при разговоре по телефону с сотрудниками магазина «Вэрайти» при оформлении заказа истец представлялась с указанием на свое имя и фамилию а также наименование юридического лица – [REDACTED]. Из телефонного разговора от 20.02.2020, продолжительностью 6 мин. 8 сек. (л.д. 141-142) следует, что Мальцевой О.С. сообщено [REDACTED] о намерении вернуть товар по причине пропуска срока, так как товар был приобретен под тендер. Из телефонного разговора от 20.02.2020 года продолжительностью 10 мин. 12 сек. усматривается, что товар был приобретен [REDACTED] не для личных нужды, а для решения вопроса о возврате товара и размере компенсации понесенных ответчику расходов Мальцевой О.С. необходимо согласовывать и с директором, также истец указывает в телефонном разговоре на то, что аналогичные наборы в количестве 150 штук у нее находятся в соседнем кабинете.

Согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ на ООО [REDACTED] (ОГРН [REDACTED] ИНН [REDACTED]) руководителем и учредителем указанного юридического лица значиться [REDACTED], одним из видов деятельности указанного юридического лица является торговля оптовая непродовольственными потребительскими товарами.

Факт наличия трудовых или иных договорных отношений с ООО [REDACTED] [REDACTED] истец не подтверждает, однако, достоверно указанный факт стороной истца не опровергнут.

В предоставлении сведений о том, состоит ли истец в трудовых отношениях, в том числе, с ООО [REDACTED], по запросу суду дважды было отказано.

При этом, согласно представленной стороной истца счет-фактуре на получение в ООО «ПЭК» груза (посуда) от грузоотправителя [REDACTED], в качестве получателя груза значится ООО [REDACTED], груз получен [REDACTED].

Согласно аналогичному вышеуказанному документу, представленному стороной ответчика по запросу из ООО «ПЭК», груз получен за ООО [REDACTED] [REDACTED] - руководителем отдела закупок [REDACTED], приложена доверенность, выданная ООО [REDACTED] на имя [REDACTED] 28.02.2020 года.

Также, согласно ответу ООО «СДЭК-ДС» по запросу стороны ответчика, ООО [REDACTED] (ИНН [REDACTED]) является клиентом ООО «СДЭК-ДС», получателем заказов и плательщиком по ряду накладных, контактное лицо – [REDACTED] числится в карточке контрагента и получателем заказов.

Из смысла положений ч. 3 ст. 13, ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ целью судебной защиты является восстановление нарушенных или защита оспариваемых прав.

Защита такого права в судебном порядке должна обеспечить, как соразмерность нарушенного права и способа его защиты, так и баланс интересов всех участников спора, а в ряде случаев и неопределенного круга лиц.

Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен вести к восстановлению нарушенного материального права или к реальной защите законного интереса. Истец, обращаясь в суд за защитой нарушенных прав, должен указать, какие его права и каким образом нарушены ответчиком, а также избрать предусмотренный законом способ защиты нарушенного права.

Обязательным условием является нарушение прав и законных интересов истца. Отсутствие доказательств нарушения прав истца является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Таким образом, обращаясь в суд, истец должен доказать, что его права или законные интересы нарушены, поскольку судебной защите подлежит только нарушенное право.

В силу п. п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Между тем, как установлено судом и следует из представленных документов, товар оплачен ИП [REDACTED], который в свою очередь является руководителем и учредителем ООО [REDACTED] ООО [REDACTED] [REDACTED] осуществлена доставка товара через транспортную компанию. При оформлении заказа и возврате товара [REDACTED], обращаясь к ответчику, действовала от имени ООО [REDACTED], о чем свидетельствует также ее подпись при получении товара у транспортной компании с указанием на должность руководителя отдела закупок.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела стороной ответчика был представлен для обозрения 1 набор салатниц в количестве 7 штук, упакованный в коробку, аналогичный товару, оплаченному ИП [REDACTED] Н.А. 17.02.2020 года. Товар приобретен в количестве 41 набора.

Все вышеизложенное, принимая во внимание количество приобретенного товара и его объем, свидетельствует о том, что товар не был заказан истцом для личных нужд.

Суд критически оценивает показания свидетеля [REDACTED], поскольку они противоречат иным вышеуказанным доказательствам, исследованным в ходе рассмотрения дела, кроме того, об обстоятельствах приобретения товара данному свидетелю не известно.

Фактически истец, обращаясь в суд, защищает экономические интересы, правоотношения, по поводу которых возник спор, несомненно, имеют последствия экономического характера для ИП [REDACTED] что подтверждается как документами, в том числе, по наименованию и количеству товара, по оплате товара, так и сведениями Единого государственного реестра юридических лиц о видах деятельности ООО [REDACTED] [REDACTED], руководителем и учредителем которого является [REDACTED]. То обстоятельство, что документы на оплату не содержат существенных условий договора в данном случае несостоятельны. [REDACTED], как лицо осуществляющее предпринимательскую деятельность, обязан проявлять должную осмотрительность, просчитать возможные риски и возможность наступления тех или иных последствий.

Все это определяет экономический характер спора.

Следовательно, данный спор не подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Исполнением договора купли-продажи со стороны продавца является передача вещи (товара) в собственность другой стороне (покупателю) (пункт 1 статьи 454 ГК РФ).

По общему правилу право собственности у приобретателя движимой вещи по договору возникает с момента ее передачи (пункт 1 статьи 223 Гражданского кодекса). Передачей же признается, в частности, вручение вещи приобретателю, причем вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки.

Оплата товара произведена ИП [REDACTED], 17.02.2020 года, товар ответчиком отгружен в транспортную компанию для доставки покупателю 20.02.2020 года, доставка товара организована ООО [REDACTED], 28.02.2020 года товар был доставлен покупателю.

Претензий к качеству товара, внешнему виду, комплектации, количеству не имеется.

Таким образом, обязательства со стороны ответчика были исполнены в полном объеме, какие-либо права истца, исходя из предмета заявленных требований, со стороны ответчика нарушены не были.

При таких обстоятельствах, действия истца по обращению с иском в суд, при условии отсутствия нарушения каких-либо его прав, в том числе как потребителя, нельзя признать добросовестными.

В связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований о возврате уплаченных за товар денежных средств по заявленным основаниям не имеется.

Требования истца о взыскании с ответчика убытков по хранению товара в транспортной компании, компенсации морального вреда и штрафа за нарушение прав потребителя суд считает необоснованными, поскольку в данном случае рассматриваемые правоотношения не регулируются нормами

Закона РФ «О защите прав потребителей», кроме того, данные требования производны от первоначальных исковых требований о взыскании стоимости товара, в удовлетворении которых отказано.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание отсутствие нарушения прав истца со стороны ответчика, суд считает необходимым отказать истцу [REDACTED] в удовлетворении исковых требований к ИП [REDACTED] в полном объеме.

Поскольку в удовлетворении исковых требований истцу отказано в полном объеме, оснований для взыскания понесенных истцом судебных расходов также не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

[REDACTED] в удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании уплаченных за товар денежных средств, расходов, связанных с хранением товара, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов – отказать.

Решение в течение месяца со дня принятия в окончательной форме может быть обжаловано в апелляционном порядке в Дзержинский районный суд г. Перми через мирового судью судебного участка № 8 Дзержинского судебного района г. Перми.

Мировой судья: подпись.  
Копия верна. Мировой судья



Ю.С. Чупина

Решение в окончательной форме составлено 26.08.2020 года.

Судебный участок №8  
Дзержинского судебного района г.  
Перми Пермского края

Прошито и пронумеровано  
На \_\_\_\_\_ листах  
Подпись \_\_\_\_\_



10